

Д.Е. Макушев

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБОРОТА ОРУЖИЯ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ЛИШЕНИЯ ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ И ХРАНЕНИЕ ИЛИ ХРАНЕНИЕ И НОШЕНИЕ ОРУЖИЯ, А ТАКЖЕ КОНФИСКАЦИИ ОРУЖИЯ

Дмитрий Евгеньевич Макушев – аспирант кафедры административного права и процесса, Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, г. Санкт-Петербург.

✉ dmi-makushev@yandex.ru

***Аннотация.** Подняты проблемы, возникающие при привлечении к административной ответственности граждан и должностных лиц за совершение административных правонарушений в сфере оборота оружия. Анализируются отдельные аспекты деятельности правоохранительных органов в части осуществления полномочий по контролю оборота оружия, поднята проблема распределения функций между ведущими ведомствами, осуществляющими административно-правовое регулирование в сфере оборота оружия. Обосновывается необходимость изменения действующего законодательства, регламентирующего порядок хранения и ношения огнестрельного оружия, вызванная действующей практикой. Автор приводит конкретные меры и мероприятия, применяемые в зарубежных государствах, положительно зарекомендовавшие себя в аспекте профилактики административно-правовых нарушений оборота оружия.*

***Ключевые слова:** административно-правовое регулирование; административная ответственность; оборот оружия; конфискация оружия; лишения права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия; общественная безопасность; административные правонарушения.*

D.E. Makushev

PROBLEMATIC ISSUES AND PROSPECTS FOR WEAPONS TRAFFIC ADMINISTRATIVE AND LEGAL REGULATION WHILE IMPLEMENTING DEPRIVATION OF RIGHT TO ACQUIRE AND STORE OR STORING AND CARRYING WEAPONS, AS WELL AS WEAPON CONFISCATION

Dmitry Makushev – PhD Student, the Department of Administrative Law and Process, Saint-Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg. ✉ dmi-makushev@yandex.ru

***Annotation.** The article reveals challenges that arise in the course of bringing citizens and officials to administrative responsibility for committing administrative offenses in the field of arms trafficking. The article analyzes certain aspects of law enforcement bodies activities with regard to exercising their arms trafficking control powers and touches upon the problematic issue of distributing functions between the leading agencies engaged in administrative and legal regulation in the realm of arms trafficking. The study substantiates the need for changing the current*

legislation regulating the procedure for storing and carrying firearms. The author describes specific measures taken in foreign countries that have positively proven themselves in preventing administrative and legal violations of arms trafficking.

Keywords: *administrative and legal regulation; administrative responsibility; arms trafficking; confiscation of weapons; deprivation of the right to acquire and store or storing and carrying weapons; public safety; administrative offences.*

Административные правонарушения, связанные с нарушениями правил оборота оружия, выступают в качестве предикторов преступлений, способствуя трансформации оборота из регулируемого в нелегальный. На сегодняшний день в законный оборот оружия вовлечено более 3,9 млн граждан, владеющих не менее 6,6 млн единиц оружия, в год оформляется около 1 млн новых разрешений на хранение и ношение оружия¹.

Важнейшим инструментом обеспечения законности и правопорядка, профилактики преступлений в сфере оборота оружия является административная ответственность. В 2022 году судами рассмотрено 8839 административных дел, возбужденных по факту нарушения правил производства, продажи, хранения или учета оружия и патронов к нему (20.8, кроме ч. 1 и 4.1 КоАП), 19494 административных дела по факту стрельбы из оружия в неотведенных для этого местах, нарушение правил сертификации оружия и патронов к нему (20.10, 20.12-20.14 КоАП), 330 – по факту ношения огнестрельного оружия лицом, находящимся в состоянии опьянения (20.8 ч. 4.1 КоАП), 13 – по факту установки на гражданском или служебном оружии приспособления для бесшумной стрельбы или прицела ночного видения (20.9, 20.15 КоАП). Привлечено к административной ответственности по указанным статьям 28676 лиц². Большинство обозначенных случаев административных правонарушений при определенных условиях может привести к совершению тяжкого преступления против жизни и здоровья граждан [6]. Степень общественной опасности и последствия правонарушений в сфере обо-

рота оружия трудно спрогнозировать, поскольку развитие событий происшествия может быть различным.

В последние несколько лет проблема противоречий и пробелов в законодательстве, требующая совершенствования административно-правовых отношений в сфере оборота оружия, обострилась в результате совершения ряда жестоких резонансных преступлений в отношении наименее защищенной группы населения: малолетних детей и подростков. Одним из последних преступных фактов стала стрельба 7 декабря 2023 года в школе г. Брянска, в результате которой погибли двое детей, в том числе девочка, напавшая на одноклассников, еще пять учеников получили тяжелые ранения. Изучение причин и условий, способствующих совершению указанного и аналогичных преступлений, указывает на то, что им предшествовали различные административные правонарушения, а также пробелы административно-правового регулирования оборота оружия.

В соответствии с положениями ст. 59 Постановления Правительства РФ от 21 июля 1998 г. № 814, одной из ключевых характеристик обустройства места хранения оружия по месту жительства гражданина является исключение доступа к нему посторонних лиц. Однако существующая практика и, в частности факт стрельбы в Брянске, демонстрирует, что члены семьи владельца оружия в основном осведомлены о возможности получения доступа к нему.

Исследователями ранее отмечалась необходимость внесения изменений в КоАП РФ с уточнением при совершении такого административного правонаруше-

¹ Росгвардия: на руках у россиян находится более 6,6 млн единиц зарегистрированного оружия // ТАСС: новости в России и мире. URL: <https://tass.ru/obschestvo/7474587> (дата обращения: 25.01.2023).

² Административные правонарушения. Показатели по отдельным правонарушениям // Судебная статистика РФ. АПИ-press: агентство правовой информации. URL: <https://stat.апи-пресс.рф> (дата обращения: 25.12.2023).

ния, как нарушение правил хранения оружия, квалифицирующего признака – наличия возможности получения доступа к нему посторонних лиц. Другими авторами говорится о том, что нарушение правил хранения заведомо приводит к получению доступа постороннего лица к оружию, поэтому каждый выявленный факт должен проходить проверку на предмет не только административного, но и уголовного деяния [2; 4 и т.д.].

Ст. 20.8 КоАП РФ содержит следующий признак, определяющий степень тяжести совершенного административно-наказуемого нарушения правил хранения оружия: наступление его утраты, что увеличивает размер назначаемого штрафа с двух (п. 4) до десяти (п. 4.3) тысяч рублей, а также срок лишения специального права максимально с одного года (п. 4) до трех лет (п. 4.3). Вместе с тем, нам видится необходимым дополнение ст. 20.8 КоАП РФ специальной нормой о нарушении правил хранения или ношения оружия, повлекшем за собой возможность получения доступа к нему постороннего лица, не содержащем состава уголовно-наказуемого деяния.

Ведущая роль в обеспечении административно-правового регулирования оборота оружия в Российской Федерации принадлежит Росгвардии, в то время как на полицию в соответствии со ст. 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» возложен ряд обязанностей, осуществляемых, преимущественно, по «направлению федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, в сфере оборота оружия...» (ст.ст. 21, 22, 24). Полномочия по осуществлению производства по административным правонарушениям, их пресечению и предупреждению в равной степени возложены на оба ведомства. Взаимодействие Росгвардии и МВД России по вопросам, отнесенным к их компетенции в сфере оборота оружия, регулируется приказом Федеральной службы войск национальной гвардии РФ и МВД России от 23

июня 2023 г. № 216/440.

В соответствии с Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, за совершение нарушений в сфере оборота оружия в зависимости от степени общественной опасности совершенного деяния предусмотрен ряд мер административной ответственности, среди которых конфискация оружия (а также приспособлений к нему, его частей, патронов и т.д.), имеющая безвозмездный характер и представляющая собой принудительное обращение предметов, отчужденных в собственность государства. Данная мера ответственности не реализуется в отношении физических лиц. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 21.07.1998 г. № 814, конфискуемое и изъятое оружие должно передаваться в уполномоченные органы для проведения историко-культурной и искусствоведческой экспертизы (п. 82), однако, как отмечают исследователи [7], на практике эта процедура трудно реализуема ввиду недостаточной проработанности вопроса в нормативной базе уполномоченных органов, несмотря на то, что данная мера предусмотрена в целях предотвращения уничтожения имущества, представляющего особую культурную или историческую ценность.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2019 г. № 1238 регулируются общие правила реализации конфискованного имущества (в том числе оружия). Орган, уполномоченный осуществлять распоряжение (учет, оценка, экспертиза, реализация) конфискованным оружием – Росимущество, в которое соответствующие объекты передаются по акту приема-передачи. Однако, как отмечает О.С. Гоман, реализация данного вида административной ответственности на практике в ряде регионов сталкивается с рядом проблем. Так, исследователь приводит пример обращения в суд по вопросу наделения государственного органа (Росимущество) правом распоряжения конфискованным оружием. Ленинским районным судом действия Росгвардии по передаче в Росимущество оружия для обращения в доход государства признаны незаконными, что вызвало еще больше противоречий и

непонимание, какому органу государственной власти надлежит право реализации конфискованного оружия [3]. В результате данного законодательного пробела на складах отдельных регионов (например, в Омской области) только за последние годы накопилось изъятого оружия более чем 1500 единиц.

Анализ нормативно-правовой базы, регулирующей порядок отчуждения, обращения в собственность государства и реализации имущества показал, что оружие, как движимое имущество, не включено в законодательно утвержденный Перечень движимого имущества, обращенного в собственность государства и передаваемого Минобороны России, МЧС России и Общероссийскому общественному движению «Народный фронт "За Россию"», утвержденный Постановлением Правительства РФ от 8 сентября 2023 г. № 1470. Кроме того, ст. 14 Постановления Правительства РФ от 23 сентября 2019 г. № 1238 «О распоряжении имуществом, обращенным в собственность государства» указывает, что в случае принятия решения об уничтожении имущества, обращенного в собственность государства, оно не подлежит оценке. Это вызывает определенную обеспокоенность в связи с тем, что отдельные виды оружия могут являться коллекционными или иметь историческую, культурную или общественную значимость. На данную проблему ранее обращала внимание В.В. Балаклеец, которая отмечала, что, как минимум, следует законодательно закрепить необходимость признания оружия ценным, исходя из временно-возрастного признака [1].

Применяемое в отношении физических лиц лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия, регулируемое ст. 3.8 КоАП РФ, имеет оговорку недопустимости применения лишения права осуществлять охоту при условии, что охота для нарушителя является единственным средством, обеспечивающим существование и жизнеспособность,

за исключением ряда условий, однако диспозицией указанной правовой нормы не указано, что данные лица не могут не быть лишены права приобретения, ношения, хранения оружия, что предполагает невозможность ведения охоты в данном случае. Обозначенное противоречие требует законодательного уточнения.

В целях обеспечения эффективной деятельности правоохранительных органов по профилактике и предупреждению правонарушений в сфере оборота оружия в настоящее время полагается необходимым изменить действующий механизм административного регулирования оборота оружия в части усиления ответственности за совершаемые административные правонарушения в рассматриваемой области. Необходимо не только тщательно исследовать причины и условия, способствующие их совершению, но и анализировать личность правонарушителя, лиц, проживающих совместно с ним и имеющих вероятную возможность получения беспрепятственного доступа к оружию; прогнозировать наличие возможности совершения с применением оружия более тяжкого правонарушения.

Разрешение поднятых в статье проблем возможно, в том числе путем трансформации положительного зарубежного опыта в сфере административно-правового регулирования оборота оружия. К примеру, заслуживает внимания предложение, высказанное Европейской Комиссией в Плане действий Европейского Союза по борьбе с незаконным оборотом огнестрельного оружия на 2020–2025 гг., где отмечается необходимость включения в единую информационную базу фактов продажи и сведений о лицах, приобретавшими оружие, конструкция которого позволяет преобразовать его в огнестрельное³. На территории Европейского Союза законодательно также закреплено отнесение к оружию его реплик, то есть разнообразные объекты, начиная от тех, которые лишь напоминают огнестрельное оружие, до тех,

³ План действий Европейского союза по борьбе с незаконным оборотом огнестрельного оружия на 2020–2025 гг. URL: <https://www.seesac.org/f/docs/>

SALW-Resources/EU-Action-Plan-on-firearms-trafficking-2020-2025-RUS.pdf (дата обращения: 25.12.2023).

которые полностью идентичны ему. Реализация данных реплик на территории европейских государств также ограничена, а каждый факт продажи подлежит учету [5].

Перспективными нам видятся высказываемые различными зарубежными и отечественными исследователями предложения о проведении обязательных психологических экспертиз для владельцев оружия; внедрении курсов для потенциальных владельцев оружия по безопасному обращению с ним; ужесточении действующей

системы наказания за совершение административных правонарушений; изменении существующей практики к проверке правил хранения оружия владельцами, исключая факты предварительного уведомления последних о планируемом посещении; рассмотрении возможности введения в действие паспортов (учетно-регистрационных карточек и др.) на адреса, по которым проживают владельцы оружия, со сбором информации о проживающих с ними лицах и т.д.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Балаклеец В.В.* Правовой режим оружия, имеющего историко-культурную ценность // *Science Time*. 2016. № 5(29). С. 52–55.
2. *Баранов А.Д.* Уголовная ответственность за неосторожные преступления в сфере оборота огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2004. 27 с.
3. *Гоман О.С.* Исполнение административного наказания в виде конфискации оружия: проблемы и перспективы // *Актуальные проблемы полицейского права: материалы междунар. научно-практич. конф., посвященной 10-летию вступления в силу Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»*. Омск: Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. С. 118–120.
4. *Кудрявцев К.Н.* Учебное пособие для лиц, проходящих обучение и проверку знаний правил безопасного обращения с оружием и навыков безопасного обращения с оружием / К.Н. Кудрявцев, А.Р. Мусин. Магнитогорск, 2016. 52 с.
5. *Слепак В.Ю.* Правовое регулирование торговли вооружениями и товарами оборонного значения в Европейском Союзе: монография. М.: Проспект, 2020. 211 с.
6. *Фаисханов Р.Р.* К вопросу о субъектном составе нарушения сроков регистрации (перерегистрации) оружия или сроков постановки его на учет как административного правонарушения // *Актуальные вопросы теории и практики реализации публичной власти: сб. научных трудов по материалам IV Ежегодных Саратовских административно-правовых чтений*. Саратов, 2018. С. 142.
7. *Фаисханов Р.Р.* Некоторые проблемы реализации мер административного принуждения лицензионно-разрешительными подразделениями Росгвардии в области оборота оружия // *Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение: научно-практический журнал*. 2020. № 10 (279). С. 90.